BOSNA I HERCEGOVINA
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1835-9/21
Мостар, 05.08.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Адвокатска канцеларија Санел Незирић број: ЈН-16-168/21 од 30.06.2021. године изјављена због шутње управе Уговорног органа ЈУ Општа болница Коњиц у поступку јавне набавке правних услуга у 2021. години (Анекс II дио Б Закона о јавним набаквама), на основу члана 93. став (7), 104. и члана 111. став (1) точка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници Вијећа I, одржаној 05.08.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

ЈУ Општа болница Коњиц (у даљем тексту: Уговорни орган), објавио је Позив за набавке правних услуга у 2021. години (Анкес II Дио Б Закона о јавним набавкама). Адвокатска канцеларија Санел Незирић (у даљем тексту: Жалилац) је изјавила жалбу дана 30.06.2021. године због шутње управе Уговорног органа КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган је жалбу уз изјашњење прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 05.07.2021. године, а уплата накнаде за покретање жалбеног поступка извршена је дана 26.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи како изјављује жалбу због шутње управе Уговорног органа Ј.У. Општа болница Коњиц у поступку јавне набавке за набавку правних услуга у 2021. години, те даље наводи:

„Уговорни орган - Ј.У. Општа болница Коњиц је на дан 02.02.2021. године објавио Јавни позив за доставу понуда за набавку правних (адвокатских) услуга у 2021. годину број горњи према Анексу ИИ дио Б Закона о јавним набавкама.

Као заинтересирани понуђач у овом поступку јавне набавке, понуђач, а сада жалитељ Адвокатски уред Санел Незирић је у року доставио своју Понуду бр. 10/21 од 30.03.2021. године, а коју је Уговорни орган запримио на дан 31.03.2021. године.

С тим у вези, жалитељ је дана 01.06.2021. године позвао Уговорни орган да истом достави Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, а сходно е-маил конверзацији између Уговорног органа и жалитеља, а у којој конверзацији Уговорни орган у коначници обавјештава жалитеља да се поступак проводи према Правилнику о поступку додјеле уговора за набавку услуга из Анекса II дио Б ЗЈН, те да ће избор вршити уколико се укаже потреба за овом врстом услуга, као и да је „до *дана слања овог дописа Уговорни орган запримио двије понуде и то Адвокатског уреда Санел Незирић и адвоката Елмир Јахић*".

Доказ:

1. *Испис преписке е-маил конверзације између жалитеља и Уговорног органа*

Прије свега, жалитељ указује да исти и не спори да сте предметни поступак и проводи према напријед наведеном Правилнику, међутим, Уговорни орган је био у обавези да донесе и Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда и исто достави жалитељу и свим другим учесницима, односно заинтересираним понуђачима који су благовремено доставили своје понуде.

Сходно томе, оваквим поступањем Уговорни орган директно крши како опће принципе ЗЈН, посебно принцип транспарентности поступка у погледу не обавјештавања жалитеља да није уопће донио Одлуку о избору, тако и одредбе правне заштите у поступцима јавне набавке, односно не доношењем и не достављањем Одлуке о избору жалитељу, истом је онемогућено улагање жалбе на такву Одлуку, а у коначници и учешће у предметном поступку јавне набавке на конкурентској основи, па и сама додјела Уговора о јавној набавци са Уговорним органом након евалуације понуда.

Напријед наведеним поступањем Уговорни орган поступа противно општим принципима Закона о јавним набавкама прописаним одредбама члана 3. ЗЈН, а посебно принципу једнаког и недискриминирајућег третмана међу понуђачима, те принципом транспарентности поступка.

Стога жалитељ у коначници и нема сазнање да ли је Уговорни орган извршио оцјену понуде жалитеља, односно да ли је понуда жалитеља прихватљива или није, те да ли је исти донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача ??

Сва напријед наведена спорна питања указују управо на неправилности и незаконитости приликом поступања Уговорног органа, као и чињеницу да исти жалитељу и <u>након упита и захтјева за доставом Одлуке о избору, такву Одлуку није доставио</u>.
Чак шта више, Уговорни орган се очитовао на е-маилове од стране жалитеља на начин да исти и не оспорава чињеницу да није донесена одлука о избору најповољнијег понуђача.

С тим у вези, жалитељ се позива и на већ заузету праксу Уреда за разматрање жалби у поступцима који за предмет имају управо набавку адвокатских услуга из Анекса ИИ дио Б ЗЈН, па између осталог и на Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-476-10/19 од 04.04.2019. године, а у којем је УРЖ на страни 8. образложења Рјешења навео сљедеће:
*„Уговорно тијело... <u>није доставило одлуку о избору најповољнијег понудитеља жалитељу као понудитељу у предметном поступку јавне набавке, као ни осталим судионицима у предметном поступку јавне набавке, осим изабраном понудитељу, иако законска одредба прописује обавезу Уговорног тијела да, **понудитељима који су судјеловали у предметном поступку набавке, достави одлуку као и записник о оцјени понуда**</u> најкасније у року од сесам дана од дана доношена одлуке, чиме је Уговорно тијело онемогућило подношење жалбе на сам избор понудитеља у предметном поступку јавне набавке... “*

Такође, жалитељ се позива и на Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ бр. ЈН2-01-07-1 -2422-9/20 од 13.10.2020. године, а у којем образложењу Рјешења УРЖ на страни 10. је заузео сљедећи став:
....из одредби Закона о јавним набавкама и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса ИИ дио Б ЗЈН, недвојбено да се у поступку додјеле уговора који за предмет набавке имају услуге из Анекса ИИ дио Б ЗЈН, морају:
-поштовати општи принципи из чл. 3. ЗЈН.
-тијеком поступка евидентирати сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности,
-примјењивати одредбе ЗЈН које се односе на поступак правне заштите.
*то ово тијело...<u>закључује да у предметном поступку **Уговорно тијело није доказало да је евидентирало сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности (јер није сачинило нити одлуку о избору, нити записник о оцјени понуда, нити било који други документ о тијеку поступка који је доведен до додјеле уговора) што је довело до нарушавања основних принципа прописаних у чл. 3 ЗЈН, односно до нарушавања самог Закона.** “*</u>

Надаље, жалитељ се позива и на Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-948-9/21 од 10.06.2021. године, а у којем образложењу Рјешења УРЖ на страни
11. и 12. је заузео сљедећи став:
*„Поступајући на овај начин, Уговорни орган по ставу овог Вијећа **довело је у незавидан положај све друге понуђаче, па тако и јалитеја, на начин да не доноси Одлуке о избору и исте не доставља понуђачима чекајући када ће се указати потреба за пружањем тражених услуга, јер још није примјерено, при чему поступа супротно са одредбама Закона и подзаконским актима који регулише ову област**...*
(...)
*...у овом поступку **Уговорни орган није доказао да је евидентирао сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности, јер понуђачима који су доставили своје понуде није доставио Одлуку о избору, нити Записник о оцјени понуда,** чак је у свом Изјашњењу индиректно признао да није никако донио Одлуку о избору због непримјерености...што је довело до нарушавања основних принципа прописаних у чл. 3. ЗЈН, односно до нарушавања самог ЗЈН. "*

Жалитељ се позива и на Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-946-9/21 од 03.06.2021. године, а у којем образложењу Рјешења УРЖ на страни
12. и 13. је заузео сљедећи став:
*„ ...неспорно се утврђује да је **Уговорни орган у овом поступку већ донио двије Одлуке о избору најповољнијег понуђача и исте објавио на службеној страници Уговорног органа, да је са изабраним понуђачима закључио уговоре о заступање** на раздобље од годину дана. **...незавидан положај све друге понуђаче, па тако и жалитеља на начин да и даље заприма понуде понуђача које се могу предати све до 30.11.2021. године, да након одређеног времена врши евауацију пристиглих понуда, те да не доноси одлуке о избору и исте не доставља понуђачима чекајући да ће се указати потреба за пружањем тражених услуга**... Како жалитељ је доставио своју понуду те како је извршена евалуација пристигле четири понуде, основано жалитељпотражује од Уговорног тијела да му достави Одлуку о избору са Записником...*
(...)
*...у предметном поступку **Уговорни орган није доказао да је евидентирао сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности, јер понуђачима који су доставили своје понуде није доставио Одлуку о избору, нити Записник о оцјени и прегледу понуда,** што је довело до нарушавања основних принципа прописаних у чл. 3. ЗЈН. односно до нарушавања самог ЗЈН. "*

С обзиром на чињеницу да је Уговорни орган био у обавези да Одлуку о избору достави жалитељу, а исти то није учинио, дакле нисмо добили конкретан одговор од Уговорног органа, односно запримили наведену Одлуку, предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар усвоји ову жалбу због шутње управе, те наложи Уговорном органу да у року од 5 дана донесе и достави Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалитељу у овом поступку јавне набавке, те обавеже Уговорни орган да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе у износу од 720,00 КМ + 17% ПДВ= 842,40 КМ.
Процијењена вриједност набавке: 6.000,00 КМ (без ПДВ-а).

Трошковник:
-Састав жалбе.....360,00 КМ + 17% ПДВ= 421,20 КМ
(Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављено у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године)

Прилог:

1. *Испис преписке е-маил конверзације између жалитеља и Уговорног органа*
2. *Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављено у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године*
3. *Увјерење о ПДВ-у"*

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Уговорни орган је дана 15.07.2021. године запримио жалбу број: ЈН-16-168/21 од 30.06.2021. године, заинтересираног понуђача АД Санел Незирић из Сарајева.

Жалба је изјављена због шутње управе (недостављања Одлуке о избору најповољнијег понуђача и Записника о прегледу и оцјени понуда) у поступку набавке правних услуга у 2021. години.

Разматрајући наводе из жалбе, Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, те даје изјашњење на све наводе из жалбе како слиједи:

„Уговорни орган поступа противно општим принципима ЗЈН, а посебно принципу једнаког и недискриминирајућег третмана међу понуђачима.. "

Приликом провођења поступка јавне набавке правних услуга Уговорни орган се у свему придржавао одредби Закона о јавним набавкама и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из анекса II. Дио Б Закона о јавним набавкама. Поступак је покренут Одлуком о покретању поступка, јавни позив је објављен на web страници Уговорног органа те садржи све елементе прописане Правилником. Према процјени Уговорног орагана, није примјерено предмету и вриједности набавке, тако да нису тражени докази из члана 45. и 46. ЗЈН као ни додатни услови из члана 47., 48. и 50. ЗЈН. Уговорни орган није предвидио ни обављање преговора, те није био у обавези да формира комисију за набавку, нити донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Уговорни орган током поступка (од дана објаве на web страници до крајњег рока за запримање понуда) евидентира све понуде које запримi путем поште, фах-а или електронски. Уговорни орган до данас је запримио и евидентирао три понуде и то Адвокатског уреда Санел Незирић , адвоката Елмир Јахић и адвоката Амела Филиповић сви из Сарајева, потреба за уговарањем адвокатских услуга у овој години још није постојала, тако да није било ни избора ни ангажмана за пружање адвокатских услуга.

С обзиром на све напријед наведено, није основан навод из жалбе за Уговорни орган поступа противно општим принципима ЗЈН.

- *„ Уговорни орган је био у обавези да донесе Одлуку о избору најповољнијег*

понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда и исто достави жалитељу и свим другим учесницима, односно заинтересованим понуђачима који су благовремено доставили своје понуде. "

Као што је и назначено у јавном позиву за набавку правних услуга број: 06-ЈН-04-11/2021 од 02.02.2021. године, тачка 7. понуде заинтересованих понуђача запримају се **до 31.12.2021. године до 12,00 сати,** значи да још увијек није истекао рок за достављање понуда, тако да је непримјерено вршити евалуацију до сада приспјелих понуда и доносити Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Имајући у виду одредбе члана 10. (Оцјена понуда) Правилника о поступку додјеле уговора за набавку услуга из Апеха II дио Б ЗЈН: „ *Уговорни орган може донијети одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга на основу достављених понуда, ако је примјерено",* проистиче да Уговорни орган није у обавези да доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача, већ даје доноси уколико је то примјерено у сваком конкетном предмету набавке. У случају Јавног позива за набавку правних услуга, гдје је рок за достављање понуда 31.12.2021. године, сматрамо да није примјерено доносити одлуку о избору најповољнијег понуђача, а с обзиром на рок за достављање понуда и тачку 6. Јавног позива гдје је назначено је да ће се услуге пружати сукцесивно, према потреби у току 2021. године, а да се рачун за извршену услугу сматра уговором, од једног или више добављача.

„Жалитељ нема сазнања да ли је Уговорни орган извршио оцјену понуде жалитеља, односно да ли је понуда жалитеља прихватљива или није, те да ли је исти донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача. "

Овај навод из жалбе је неоснован јер је Жалитељ од Уговорног , органа у е-маил преписци коју је иницирао добио информацију да ли је Уговорни орган извршио оцјену понуда, те да лије исти донио одлуку о избору најповољнијег понуђача.

„ Уговорни орган крши одредбе правне заштите у поступцима ЈН, односно не доношење и не достављање одлуке о избору, понуђачу је онемогућено улагање жалбе.

Уговорни орган објављује обавјештење о додјели уговора на порталу ЈН у складу са чланом 74. став (2) ЗЈН, те сваки заинтересовани понуђач може изјавити жалбу у складу са чланом 101. став (4) тачка б) ЗЈН, дакле понуђачи нису ускраћени за могућност правне заштите односно улагање жалбе."

У складу с чланом 94. став 3. Закона о јавним набавкама жалилац је актом број ЈН2-03-07-1-1835-6/21 од 20.07.2021. године обавијештен о изјашњењу Уговорног орган, те му је омогућено да се изјасни о истом. Увидом у спис предмета овај орган је констатовао да се жалилац поднеском од 26.07.2021. године, који је запримљен код овог органа 02.08.2021. године, изјаснио како слиједи:

„Уговорни орган Ј.У. Опћа болница Коњиц је дана 16.07.2021. године дала Изјашњење број: 01-04-400/2021 на наводе жалбе жалитеља Адвокатски уред Санел Незирић, а које Изјашњење смо запримили на дан 26.07.2021. године, те у остављеном року дајемо Одговор на Изјашњење наведеног Уговорног органа и то како слиједи:

Жалитељ остаје у цијелости код жалбених навода из жалбе, те у цијелости оспоравамо

Изјашњење Уговорног органа, а којима Уговорни орган практично потврђује жалбене наводе жалитеља, те у наставку дајемо одговор на наводе Уговорног органа.

Прије свега, Уговорни орган неприхватљиво на страни 1. образложења Изјашњења наводи које понуде је исти запримио, односно **који понуђачи су до данас доставили своје понуде,** али да *„потреба за уговарањем адвокатских услуга у овој години још није постојала, тако да **није било ни избора ни ангажмана за пружање адвокатских услуга**“*[1]

Наиме, уколико Уговорни орган у коначници и неће вршити избор најповољнијег понуђача, односно првенствено оцјену свих пристиглих понуда, није јасна нити сврха достављања самих понуда, а нити објављивање и провођење овог поступка јавне набавке уколико Уговорни орган неће нити изабрати најповољнијег понуђача и истом додијелити уговор о јавној набавци ??

Надаље је неприхватљиво и изјашњење Уговорног органа са исте стране, а у којем образложењу се Уговорни орган позива даје крајњи рок за доставу понуде до 31.12.2021. године до 12:00 сати, те да исти није истекао, односно да је ***„непримјерено вршити евалуацију до сада приспјелих понуда и доносити Одлуку о избору најповољнијег понуђача".***

Супротно напријед наведеном, Уговорни орган потпуно апсумо и контрадикторно на страни 2. образложења наводи да је и у самом Позиву прописао да ће услуге пружати у току 2021. године. Дакле, уколико ће Уговорни орган услуге пружати у 2021. године, није јасно на који начин ће избор извршити 31.12.2021. године, односно на који начин ће понуђачи услуге пружати у 2021. години, када ће исти имати сазнање да ли је њихова понуда прихватљива, односно да ли су исти изабрани тек у 2022. години ?

Додатна потврда жалбених навода жалитеља јесте и образложење Уговорног органа са стране 2, а на којој страни Уговорни орган наводи да исти ***„није у обавези да доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача. “***

С тим у вези, Уговорни орган и не спори да није нити извршио оцјену пристиглих понуда, односно да исти није донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а темељем којег непоступања Уговорног органа, односно шутње управе смо и уложили предметну жалбу у овом поступку јавне набавке.

Уговорни орган потпуно погрешно тумачи сам термин и смисао изјављивање жалбе због шутње управе, будући да појашњење Уговорног органа дато у е-маил коресподенцији коју наводи Уговорни орган, а која чини и саставни дио жалбе жалитеља, не представља поступање Уговорног органа, односно информација да Уговорни орган није извршио оцјену понуда и да исти није донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача представља основ за улагање жалбе због шутње управе, обзиром да је исти не доношењем Одлуке прекршио опће принципе ЗЈН, а посебно принцип транспарентности поступка и једнаког и недискриминирајућег третмана међу понуђачима, како смо у жалби образложили.

Надаље, Уговорни орган на страни 2. образложења Изјашњења неприхватљиво наводи

да *„ **Уговорни орган објављује обавјештење о додјели уговора на порталу ЈН** у складу са чланом 74. став 2. ЗЈН, те **сваки заинтересовани понуђач може изјавити жалбу у складу са чланом 101. став 4. тачка б) ЗЈН,** дакле понуђачи нису ускраћени за могућност правне заштите, односно улагања жалбе. “*

С тим у вези, неспорно да се рок од 30 дана од дана објаве обавијести о додјели уговора не односи на право изјављивања жалбе због шутње управе, будући да је јасно да жалитељ жалбу улаже на радњу Уговорног органа, односно не доношење Одлуке о избору, а не на Обавијест о додјели уговора који уговор је, како сам Уговорни орган наводи, није извјестан ни да ће се закључити, односно да ће Уговорни орган у коначници изабрани било којег понуђача.

Дакле, неприхватљиви су наводи Уговорног органа у којем исти само додатно потврђује чињеницу да исти и није нити донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Наиме, улагање жалбе у року од 30 дана од дана Обавијести о додјели уговора не би нити имало сврхе, будући да у тренутку објављивања Обавијести о додјели уговора, жалитељ, као ни било ко од других понуђача који има интерес да у овом поступку учествује на конкурентској основу и да истом Уговорни орган додијели Уговор, неће имати законско право нити да оспорава Одлуку о избору за коју Уговорни орган сматра да није обавезна да се донесе, а која Одлука би у коначници представљала основ за закључење Уговора о јавној набавци.

Потпуно је јасно да **жалитељево захтијевање да Уговорни орган донесе и достави Одлуку о избору је оправдано и законито, будући да исти има законито право да као један од понуђача који је у року доставио своју понуду има сазнање да ли ће у коначници Уговорни орган и закључити Уговор за жалитељем.**

Поставља се и логично питање објављивања Позива за достављање понуда, односно сврхе истог, уколико Уговорни орган неће закључивати Уговор о јавној набавци или ће исти потпутно супротно општим начелима ЗЈН, а посебно начелом транспарентности поступка, закључити Уговор са једним од понуђача на основу субјективних критерија изостављајући донијети било какву Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а чиме се на најгрубљи начин крше напријед наведени општи принципи ЗЈН.

Сходно наведеном, недвосмислено је да Уговорни орган у обавези да донесе Одлуку о избору наповољнијег понуђача, а све сходно одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским правним актима, те да свако поступање противно томе би значило арбитрамост уговорних органа и шаблон за поступање другим уговорним органима када исти из незнања или било којег другог разлога немају интерес да проведу већ објављени поступак јавне набавке, односно да исти окончају на законит начин сходно одредбама ЗЈН.

Такође указујемо да се Уговорни орган нити у једном дијелу није изјашњавао на велики број праксе УРЖ-а на коју се жалитељ позивао у жалби, а са циљем доказивања основаности захтијевања, односно обавезе доношења и достављања Одлуке о избору од стране Уговорног органа.

Дакле, сматрамо да је образложење Изјашњења Уговорног органа од 16.07.2021. године из

напријед наведених разлога апсолутно неприхватљиво, те с тим у вези да је жалба жалитеља основана и предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар исту усвоји и наложи Уговорном органу да у року од 5 дана донесе и достави Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалитељ у у овом поступку јавне набавке."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

Разматрајући жалбене наводе жалиоца изјављене због шутње органа управе, увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац предао понуду која је запримљена код уговорног органа дана 31.03.2021. године, након чега се жалилац дана 01.06.2021. године путем е-маила први обратио уговорном органу са упитом да ли је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача као и Записник, те уколико јесте, моли за доставу наведене документације.

Дана 03.06.2021. године овлаштена особа испред уговорног органа доставила је одговор жалиоцу путем е-маила у којем,наводи:

„Као што је и назначено у јавном позиву за набавку правних услуга број: 06-ЈН-04-11/2021 од 02.02.2021. године, понуде заинтересованих понуђача запримају се до 31.12.2021. године до 12,00 сати, дакле све понуде које пристигну до назначеног датума и времена, а задовољавају опће условц, Уговорни орган евидентира и уколико се укаже потреба код Уговорног органа један или више евидентираних понуђача могу бити ангажовани за обављање предметних услуга. У тачци 6. позива назначено је да ће се услуге пружати сукцесивно, према потреби у току 2021. године, а да се рачун за извршену услугу сматра уговором, од једног или више добављача.

Имајући у виду напријед наведено а у складу са чланом 10. Правилника о поступку додјеле уговора за набавку услуга из Апеха II дио Б ЗЈН, а с обзиром да у позиву нису предвиђени преговори није примјерено да Уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача.

До дана слања овог дописа, Уговорни орган запримио је двије понуде и то Адвокатског уреда Санел Незирић и адвоката Елмир Јахић оба из Сарајева.

Обавјештење о додјели уговора Уговорни орган доставља у складу са члано 74. став (2) ЗЈН."

Како жалилац није добио од уговорног органа одлуку о избору понуђача у конкретном поступку јавне набавке, нити Записник о прегледу и оцјени понуда, то је исти изјавио овом органу жалбу због шутње уговорног органа.

С тим у вези, овај орган увидом у спис предмета утврђује да је уговорни орган донио Одлуку о покретању и провођењу поступка набавке услуга – правне услуге из Анекса II дио Б. ЗЈН на које се примјењује посебан режим број: 06-ЈН-04-07/2021 од 02.02.2021. године којом се одобрава предметна набавка, а у члану 2. наведен је износ који је одобрен у висини од 6.000,00 КМ без ПДВ-а.

У Позиву за достављање понуда за пружање правних услуга број: 06-ЈН-04-11/2021 од 02.02.2021. године, између осталог је наведено да услуге пружати сукцесивно, према потреби у током 2021. године (**тачка 6. Позива**), да је крајњи рок за доставу понуда 31.12.2021. године у 12,00 сати (**тачка 7. Позива**).

У овом поступку јавне набавке ријеч је о поступку уговора на чију додјелу се примјењује посебан режим, а који поступак је регулисан одредбама члана 8. ЗЈН. Сагласно ставу (1) члана 8. ЗЈН „На додјелу уговора који за предмет јавне набакве има услуге из Анекса II. Дијела Б., који је саставни дио овога Закона, примјењују се одредбе овога Закона, и то: одредбе које се односе на опште принципе, припрему техничке спецификације, период на који се закључује уговор, правну заштиту, објављивање обавјештења о додјели уговора и добровољно ex ante обавјештење о транспарентности." Даље, чланом 74. став (2) ЗЈН прописано да у случају додјеле уговора из члана 8. овог закона (уговор који за предмет набавке има услуге из анекса II дио Б ЗЈН) и закључених оквирних споразума, уговорни орган објављује обавјештење о додјели свих уговора у току једне године, и то најкасније 30 дана од истека календарске године, док је чланом 101. став (4) ЗЈН прописано да се у случају преговарачког поступка без објављивања обавјештења и поступка додјеле уговора о набабци услуга из Анекса II. Дио Б, жалба изјављује најкасније:

а) 10 дана од дана објављивања добровољног ex ante обавјештења о транспарентности, ако је ово обавјештење објављено;
б) 30 дана од дана објављивања обавјештења о додјели уговора, ако добровољно ex ante обавјештење о транспарентности није објављено.

Детаљније се овај посебан поступак јавне набавке регулисан подзаконским актом - Правилником о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН („Службени гласник БиХ", број: 66/16), па је тако: у члану 4. наведеног Правилника (Општи принципи) прописано:

(1) При додјели уговора за набавку услуга које су предмет овог правилника, уговорни орган мора поштивати принципе из члана 3. став (1) Закона.

(2) Уговорни орган у провођењу поступка набавке услуга из Анекса II. Дио Б евидентира сва поступања у сврху документовања поштовања принципа транспарентности.

(3) Приликом набавке услуга из Анекса II. Дио Б уговорни орган може изабрати више понуђача за предметну услугу, из исте категорије, за период за који проводи поступак набавке.

Даље, чланом 12. наведеног Правилника (Правна заштита) прописано је да се Поступак правне заштите проводи се у складу с одредбама Трећег дијела Закона - Правна заштита.

Обавјештење о додјели уговора прописано је чланом 13. наведеног Правилника на начин да уговорни орган објављује обавјештење о додјели уговора у поступку набавке услуга из члана 1. овог правилника у складу с чланом 74. став (2) Закона.

Из напријед цитираних одредби Закона о јавним набавкама (члан 8. став 1; члан 70. став (1); члан 71.; члан 74. став 2.; члан 101. став 4.)) и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН (члан 4.; члан 12.; члан 13.) неспорно је да се у поступку додјеле уговора који за предмет набавке имају услуге Анекса II. Дио Б ЗЈН, морају: поштовати општи принципи из члана 3. ЗЈН; током поступка евидентирати сва поступања у сврху документовања поштовања принципа транспарентности; примјењивати одредбе ЗЈН које се односе на поступак правне заштите.

Сагласно свему наведеном, овај орган утврђује да је уговорни орган у позиву прописао слиједеће:

- да ће уговорни орган закључивати уговоре током 2021. године (**тачка 6. Позива**),
- да је крајњи рок за доставу понуда 31.12.2021. године у 12.00 сати (**тачка 7. Позива**).

Из горе наведеног закључује се да је уговорни орган према свим понуђачима у конкретном поступку набавке дужан поступати транспарентно, у поступку јавне набаве понашати се према кандидатима/понуђачима једнако и недискриминирајуће на начин да обезбједи правичну и активну конкуренцију, у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом, а ове опште принципе уговорни орган обавезан је примјењивати и поштовати и у поступку правне заштите.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и формалитет није успостављен да би био сам себи сврха, него да би осигурао једнак третман и недискриминацију свих понуђача. Ови основни принципи морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган, а на страни потенцијалних понуђача, **па у конкретном случају и жалиоца, је обавеза да у потпуности поштују постављене услове, који су објављени у јавном**

позиву.

С тим у вези, неосновано жалилац указује на пропусте уговорног ораган у погледу транспарентности и понашања према понуђачима јер се по ставу овог вијећа уговорни орган једнако понашао према свим понуђачима на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Наиме, на основу документације у спису, као и Изјашњења уговорног органа, неспорно се утврђује да уговорни орган у овом поступку није доносио Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те да није закључило уговоре о пружању правних услуга.

Наиме, жалилац није оспорио Позив за достављење понуда у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама, и достављањем понуде прихватио је све услове који се прописани Позивом за достављењем понуда.

Уговорни орган би у складу са предметним позивом за доставу понуда у случају из тачке 6. позива, односно у случају потреба за предметним услуга, био дужан донијети одговарајућу одлуку и доставити је свим учесницима у поступку, а који су доставили понуде у предметном поступку.

На основу наведеног, овај орган закључује да уговорни орган у тренутној фази поступка недоношењем одлуке о избору понуђача, нити Записника о прегледу и оцјени понуда, није прекршио обавезу поштовања члана 3. ЗЈН, а посебно принципа једнаког и недискриминирајућег третмана међу понуђачима, те принцип транспарентности поступка.

Жалилац се жалби позива на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-476-10/19 од 04.04.2019. године, али је истом другачија правна ситауција јер уговорни орган *није доставио одлуку о избору најповољнијег понудитељу жалитељу као понудитељу у предметном поступку јавне набавке, као ни осталим судионицима у предметном поступку јавне набавке, осим изабраном понудитељу,* **за разлику од предметног поступка јавне набавке када није уопште донијета одлука о избору најповољнијег понудитељу.**

У наведеном рјешење КРЖ-а број: ЈН2-01 -07-1-2422-9/20 од 13.10.2020. године, је другачија правна ситауција јер уговорни орган ***није сачинило нити одлуку о избору, нити записник о оцјени понуда, нити било који други документ о тијеку поступка који је доведен до додјеле уговора,*** *а додјељем је уговор одређеном адвокату,* **за разлику од предметног поступка јавне набавке када није уопште донијета одлука о избору најповољнијег понуђача и није додјељен уговор.**

У наведеном рјешење КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-948-9/21 од 10.06.2021. године, је другачија правна ситауција јер уговорни орган ***није сачинило одлуку о избору, нити је објавио на службеној страници, а додјељем је уговор одређеном адвокату,*** **за разлику од предметног поступка јавне набавке када није уопште донијета одлука о избору најповољнијег понуђача и није додјељен уговор.**

У наведеном рјешење КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-946-9/21 од 03.06.2021. године, је другачија правна ситауција јер уговорни орган ***није доставио одлуку о избору најповољнијег понудитељу жалитељу као понудитељу у предметном поступку јавне набавке,*** **за разлику од предметног поступка јавне набавке када није уопште донијета одлука о избору најповољнијег понуђача и није додјељен уговор.**

Имајући у виду све наведено, ово вијеће утврђује да је жалба жалиоца **неоснована.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Адвокатска канцеларија Санел Незирић Сарајево
- ЈУ Општа болница Коњиц
- Евиденција
- а/а